

Intérêt des listes d'espèces des naturalistes du XIX-XX^e siècle : le cas du Nord – Pas-de-Calais, de l'ère Giard (XIX^e) à l'ère Kerautret (XX^e)

Christophe LUCZAK^{1,2,3,4,5}, José GODIN⁵
& Cédric VANAPPELGHEM^{5,6}

Résumé

Du début du XIX^e siècle jusqu'à l'époque actuelle, les naturalistes ont accumulé des connaissances sur la faune et la flore présentes dans la région Nord – Pas-de-Calais, d'abord sous forme de listes d'espèces puis plus finement en termes d'abondance, de tendances et de répartition. Au XIX^e siècle, ce sont quelques naturalistes passionnés tels A. Giard, A. de Norguet, C. Van Kempen, D.C. Degland, qui ont établi des listes d'espèces concernant différents taxons (odonates, amphibiens, oiseaux, mammifères, etc.), alors qu'à la fin du XX^e siècle, c'est dans un cadre principalement associatif (e.g. G.O.N) que des études et suivis ont été motivés, initiés, et mis en place par des naturalistes tels L. Kerautret.

En compilant les données des naturalistes régionaux du XIX^e siècle, nous nous proposons de comparer les listes d'espèces obtenues pour les odonates, les amphibiens, les oiseaux et les mammifères avec celles obtenues à la fin du XX^e siècle dans le même secteur géographique, en se focalisant sur les reproducteurs.

La comparaison de ces listes fait apparaître l'existence de modifications de la faune régionale principalement pour les groupes ayant une capacité de dispersion importante : oiseaux et odonates. Les espèces à distribution septentrionales ne sont pas encore dans leur majorité disparues, et les différences tiennent surtout à l'apparition de taxons d'origine méridionale, peut-être en liaison avec les changements climatiques.

1. Université Lille Nord de France, Christophe.luczak@univ-lille1.fr.

2. USTL, LOG, 28, avenue Foch, BP 80, F-62930 Wimereux.

3. CNRS, UMR 8187, F-62930 Wimereux.

4 Université d'Artois, IUFM, centre de Gravelines, 40 rue Victor Hugo, BP 129, F-59820 Gravelines.

5 Groupe ornithologique et naturaliste du Nord – Pas-de-Calais (GON), MRES, 23, rue Gosselet, F-59000, Lille.

6 Société française d'odonatologie, 7, rue Lamartine, F-78390 Bois-d'Arcy.

Abstract

Importance of species list drawn up by naturalists in Northern France (XIXth – XXth century) : from the Giard era (XIXth) to the Kérautret era (XXth)

Species list of Mammals, Birds, Dragonflies and Amphibians were compared at a century scale: end of the XIXth century versus end of the XXth century. Presence/absence data of breeding animals were used. The area covered was the Nord – Pas-de-Calais region, northern France (12 500 km²). Biases in data were identified and were taken into account in data selection and analysis (Sørensen index and McNemar test).

Significant changes were detected for taxa with great dispersion ability: birds and dragonflies. When the results are viewed at a larger spatial scale in north-west Europe, species at their southern distribution edge were still present in northern France, and species at their northern distribution edge were extending their range northward. These changes were supposed to be linked to climate changes.

Key words: Dragonflies, Mammals, Birds, Nord – Pas-de-Calais, turn-over

1. Introduction

Alfred Giard, dans la grande tradition des naturalistes du XIX^e siècle, s'est penché sur de multiples aspects du vivant : il a notamment publié de nombreuses listes faunistiques et floristiques sur la région Nord – Pas-de-Calais, voire sur des secteurs géographiques plus restreints (comme le Boulonnais). N'étant pas « spécialiste » de la plus grande partie de ces groupes taxonomiques, ces listes peuvent apparaître comme incomplètes aux yeux des « spécialistes » actuels, mais, combinées à celles établies par d'autres naturalistes régionaux de la même époque comme C. Van Kempen, A. de Norguet, J. Godon, D.C. Degland, etc., nous obtenons une image précise de la faune présente à la fin du XIX^e siècle dans la région Nord – Pas-de-Calais. Les éléments quantitatifs sont absents de ces données ; seules quelques informations semi-quantitatives sont parfois mentionnées (commun, très rare, localisé, etc.), mais ces indications sont rares et incomplètes dans les listes publiées. Cet esprit naturaliste perdure toujours à la fin du XX^e et au début du XXI^e siècle, principalement au sein d'associations regroupant des amateurs perpétuant, sans le savoir pour la plupart, la passion « des Choses de la nature » sans spécialisation excessive. L'un des principaux instigateurs de cette recherche naturaliste dans le Nord – Pas-de-Calais fut Lucien Kérautret, un des membres fondateurs du Groupe ornithologique Nord en 1968. Il s'est intéressé à de nombreux groupes taxonomiques allant des oiseaux aux odonates en passant par les mammifères, les amphibiens et les reptiles et a organisé les prospections régionales. À la différence du XIX^e, ces prospections plus systématiques permettent

d'obtenir des cartographies de la distribution des différentes espèces et des indications semi-quantitatives, voire quantitatives pour certains groupes.

Il existe donc des listes d'espèces de plusieurs groupes faunistiques (listes qualitatives précisant la présence/absence) pour deux périodes séparées d'un siècle, dans un cadre géographique défini : le Nord – Pas-de-Calais. Ces listes représentent des estimations de la diversité spécifique, l'un des aspects de la diversité taxinomique (FRONTIER *et al.*, 2008).

Que peuvent nous apporter ces listes d'espèces ? Dans un cadre biogéographique et macroécologique, l'objectif de notre travail est de répondre à cette question en la déclinant en plusieurs interrogations : quels sont les biais dans l'établissement de ces listes et comment en tenir compte pour rendre possible une comparaison ? Des changements de diversité spécifique sont-ils détectables ? À l'échelle d'un siècle et d'une région, apparaît-il un patron commun de modifications ?

2. Matériel & Méthodes

2.1. Données utilisées

Nous avons rassemblé les données concernant quatre groupes faunistiques pour lesquels l'information disponible était suffisante : les oiseaux, les mammifères, les amphibiens et les odonates. Cette compilation a concerné deux périodes séparées de 100 ans (échelle temporelle) : la période 1830-1900 et la période 1975-2005, en ne retenant que les données récoltées dans la région Nord – Pas-de-Calais, c'est-à-dire à une échelle spatiale d'environ 12 500 km².

Pour chacun des groupes, les données ont été ramenées à un niveau d'information similaire : la présence/absence. Enfin, les informations ne concernent que les espèces se reproduisant dans cette entité spatiale.

Les listes 1830-1900 ont été établies à partir des publications suivantes :

Pour les oiseaux : DE NORGUET (1865, 1870b-c, 1876, 1877) ; GIARD (1899) ; VAN KEMPEN (1902, 1912a-b)

Pour les mammifères : DE NORGUET (1866, 1869a-b, 1870a, 1871a-d) ; GIARD (1899) ;

Pour les amphibiens : DE NORGUET (1871e) ; GIARD (1899) ; GIARD (1905) ; GODON (1903) ; SCHODDUYN (1904)

Pour les odonates : GIARD (1889)

Les listes 1975-2005 ont été établies à partir des publications suivantes :

Pour les oiseaux : KERAUTRET (1976) ; TOMBAL (1996)

Pour les mammifères : FOURNIER (2000)

Pour les amphibiens : GODIN (2002, en prép.) ; KERAUTRET (1987)

Pour les odonates : GODIN *et al.* (2003) ; KERAUTRET (1991) ; ROGEZ (1983)

2.2. Quid des biais ?

La pression d'observation est à l'évidence plus importante dans la période récente qu'à la fin du XIX^e siècle. Cependant, l'objectif des naturalistes jusqu'au début du XX^e siècle était plus orienté vers les collections (musées, cabinets...) ce qui accentuait la recherche de spécimens rares : espèces (VAN KEMPEN, 1902) ou même formes aberrantes (voir par exemple VAN KEMPEN, 1888) ; Comme le précise VAN KEMPEN (1912a) :

« Les départements du Nord et du Pas-de-Calais se trouvent tellement unis l'un à l'autre... la faune ornithologique est donc la même ; c'est pourquoi, lorsque j'avais dans les oiseaux communs des spécimens de l'un ou de l'autre des deux départements, je ne cherchais pas à m'en procurer dans celui voisin ».

Quelques publications reflètent cette quête de la rareté dont un exemple dans la région concerne la reproduction aux environs de Lille d'un couple de Verdier de Chine (*Chloris sinica*) (VINCENT, 1911).

Afin de prendre en considération ce biais, nous avons retenu la totalité des espèces dont la reproduction est possible ou probable, sur une période de 70 ans de 1830 à 1900 pour les données historiques. Pour la période actuelle, seules les données concernant les reproducteurs certains, sur une période de 30 ans (1975-2005), ont été retenues. Enfin, afin de ne pas introduire de biais liés aux changements taxinomiques et aux progrès concernant l'identification, les données considérées comme non fiables n'ont pas été incluses : exemple des chiroptères et de certains groupes de micromammifères (musaraignes carrelet et couronnée). Les espèces introduites récemment ne sont pas considérées dans ce travail.

2.3 Analyse des données

À partir des deux listes, celle de la fin du XIX^e et celle du XX^e siècle, le changement et renouvellement (« *turn-over* ») des espèces par groupe taxonomique a été calculé à l'aide de l'indice de similarité de Sørensen (MAGURRAN, 1988). cet indice est une mesure de la diversité β (MAGURRAN, 1988), autrement dit du changement de diversité. La signification statistique de ce changement a été évaluée par un test de McNemar (LEGENDRE & LEGENDRE, 1998).

3. Résultats et discussion

Pour les odonates, le changement est significatif (indice de Sørensen = 0,75 ; McNemar = 17,05, $p < 0,001$, figure 1). On note que 19 espèces ne sont signalées que dans la seconde période, alors qu'aucune espèce n'a disparu. Pour ces espèces, en suivant les types biogéographiques proposés par GRAND & BOUDOT (2006), une est afro-européenne (*Sympetrum fonscolombi*), 8 sont méditerranéennes (*Aeshna affinis*, *Coenagrion mercuriale*, *Coenagrion scitulum*, *Erythroma viridulum*, *Erythroma najas*, *Ischnura pumilio*, *Orthetrum brunneum*, *Sympetrum meridionale*), 5 sont eurosibériennes (*Coenagrion pulchellum*, *Epithea bimaculata*, *Erythromma lindenii*, *Lestes virens vestalis*, *Somatochlora metallica*),

une est holarctique (*Enallagma cyathigerum*), une ibéro-atlantique (*Ceriagrion tenellum*) et trois sont pan-ouest paléarctique (*Chalcolestes viridis*, *Cordulegaster boltonii*, *Gomphus vulgatissimus*). Plus de la moitié de ces espèces absentes des listes de la fin du XIX^e siècle sont d'origine méridionale.

L'arrivée d'espèces méridionales identiques à celles de cette étude a été notée en Wallonie (GOFFART, 2008), en liaison d'après cet auteur avec l'augmentation des températures.

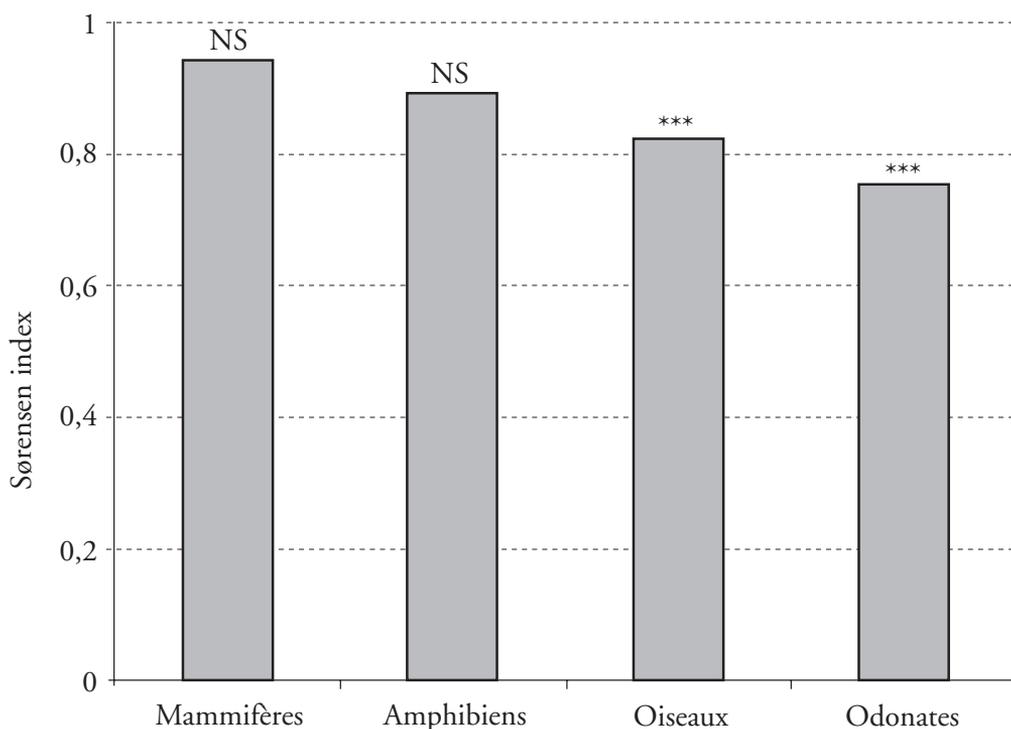


Figure 1 – Indice de Sørensen pour chaque groupe taxonomique comparant la similitude du cortège spécifique entre la fin du XIX^e et la fin du XX^e siècle. Test de Mc Nemar : *** changement significatif à $p < 0,001$; NS : changement non significatif.

Pour les amphibiens, le changement n'est pas statistiquement significatif (indice de Sørensen = 0,89 ; figure 1). Le cortège spécifique s'est réduit (14 espèces contre 13 à la fin du XX^e siècle) ; deux espèces ont disparu, le Pélobate brun (*Pelobates fuscus*) et le Sonneur à ventre jaune (*Bombina variegata*) ; une espèce est apparue : la Grenouille des champs (*Rana arvalis*), ou plus précisément cette espèce a été « redécouverte » en 1999 à Marchiennes (59) et Vred (59), après avoir disparu des sites où elle était connue au début du XX^e siècle (Wignehies et forêt de Fourmies dans le département du Nord) (LANTZ, 1924). Avec des capacités de dispersion faibles, ce sont majoritairement des facteurs environnementaux plus locaux qui influent sur la présence des espèces de ce groupe, en

particulier les modifications d'habitats par l'homme (ACEMAV, 2003). Bien que non prises en considération dans les analyses, à noter la présence à la fin du xx^e siècle de deux espèces introduites : la Grenouille taureau (*Lithobates catesbeiana*) et le Triton marbré (*Triturus marmoratus*) (GODIN *et al.*, 2005 ; GODIN, en prép.).

Pour les mammifères, le changement n'est pas statistiquement significatif (indice de Sørensen = 0,94 ; figure 1). Le nombre d'espèces est identique pour les deux périodes, mais deux ont disparu : le loup (*Canis lupus*) et la loutre (*Lutra lutra*), deux sont apparues : le rat musqué (*Ondatra zibethicus*) (espèce échappée de captivité et apparue en France et Belgique en 1928) (GIBAN & AUBRY, 1956 ; LIBOIS, 1992) et le campagnol agreste (*Microtus agrestis*). Ces modifications sont liées, pour les disparitions, à l'action de l'homme : destruction systématique de l'espèce pour le loup (TOMBAL, 2005) et pollution des cours d'eau pour la loutre (FOURNIER, 2000).

Pour les oiseaux, le changement est statistiquement significatif (indice de Sørensen = 0,82 ; figure 1), montrant donc des changements notables entre les deux périodes. 170 espèces nicheuses sont répertoriées pour la fin du xx^e siècle contre 141 fin XIX^e. 14 espèces ont disparu et 43 sont apparues. Pour ce groupe, les changements sont beaucoup plus dynamiques dans la mesure où la capacité de dispersion de la faune avienne est importante. En tenant compte de la typologie biogéographique proposée par VOOUS (1960), un patron de modification est difficile à déceler. Cependant, il apparaît que les espèces apparues en fin de xx^e siècle et d'origine eurosibériennes, sont pour la plupart d'entre elles en diminution importante ou nichent en très faible nombre : Barge à queue noire (*Limosa limosa*), Chevalier gambette (*Tringa totanus*), Fuligule milouin (*Aythya ferina*), Roselin cramoiisi (*Carpodacus erythrinus*) par exemple (TOMBAL, 1996 ; LUCZAK, 1999). En revanche, les espèces d'origine méditerranéenne et afro-européenne sont apparues surtout depuis les années 1980-1990 et reflètent une expansion vers le nord de leur aire de reproduction telle que prédite par les modèles (HUNTLEY *et al.*, 2007) ; il s'agit par exemple de la Cisticole des joncs (*Cisticola juncidis*), l'Aigrette garzette (*Egretta garzetta*), le Guépier d'Europe (*Merops apiaster*), l'Hypolaïs polyglotte (*Hippolaïs polyglotta*), la Mouette mélanocéphale (*Larus melanocephalus*), le Serin cini (*Serinus serinus*), ... (TOMBAL, 1996). D'autres facteurs importants non pris en compte dans notre étude pour l'avifaune permettraient d'expliquer plus finement cette évolution, ce sont à la fois les disponibilités en habitats qui ont fortement évolué entre les deux périodes, et la plasticité des espèces en terme de choix de milieu de reproduction. Des suivis récents à l'échelle nationale montrent en effet que ce sont les espèces spécialisées en terme d'habitat et dont la répartition est la plus septentrionale qui sont les premières touchées par les changements climatiques en France (JULLIARD *et al.*, 2004 ; JIGUET *et al.*, 2007).

Globalement, peu d'espèces ont disparu à l'échelle d'un siècle, mais cette approche par liste ne peut déceler les espèces en diminution ou en voie d'extinction ; c'est le défaut de l'approche du « tout ou rien » fondée sur le critère présence/absence. Cependant, il apparaît que la majorité des espèces nouvelles dans les listes sont de type biogéographique méridional, voire pan-ouest paléarctique, mais avec une dynamique d'extension vers le nord à une échelle géographique plus vaste, sans doute en liaison avec les changements

climatiques. Par ailleurs, ces changements sont décelés chez les groupes ayant une capacité de dispersion importante : odonates et oiseaux. Nous en sommes donc au point où des espèces nouvelles pour la région considérée apparaissent ; néanmoins, celles en limite de répartition ou à typologie septentrionale ne sont pas encore, dans la plupart des cas, totalement disparues. Ce n'est toutefois pas le cas des espèces spécialisées en terme d'habitat et à faible capacité de dispersion, pour lesquelles l'impact anthropique régional apparaît fatal à cette échelle du siècle.

Remerciements

Nous remercions l'ensemble des naturalistes du GON et d'ailleurs sans lesquels ce travail n'aurait pu être mené. Merci à Alain Leprêtre pour ses corrections et remarques constructives.

Références bibliographiques

- ACEMAV coll., DUGUET R. & MELKI F. (eds.), 2003.— *Les Amphibiens de France, Belgique et Luxembourg*. Éditions Biotope, Mèze (France), collection Parthénope, 480 p.
- DE NORGUET A., 1865.— Catalogue des Oiseaux du Nord de la France. *Mémoires de la Société impériale des sciences, de l'agriculture et des arts de Lille* : 89-163.
- DE NORGUET A., 1866.— Catalogue des Mammifères du département du Nord. *Mémoires de la Société impériale des sciences, de l'agriculture et des arts de Lille*, 3^e série, vol. 3 : 1-27
- DE NORGUET A., 1869a.— Histoire Naturelle. Le Loup. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 1^{re} année, tome I(3) : 80-83.
- DE NORGUET A., 1869b.— Histoire Naturelle. Le Loup. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 1^{re} année, tome I(4) : 116-118.
- DE NORGUET A., 1870a.— Histoire Naturelle. Cerfs, Daims, Chevreuils. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 2^e année, tome II(2) : 65-68.
- DE NORGUET A., 1870b.— Ornithologie du Nord de la France. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 2^e année, tome II(11) : 350-357.
- DE NORGUET A., 1870c.— Ornithologie du Nord de la France (suite). *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 2^e année, tome II(12) : 381-390.
- DE NORGUET A., 1871a.— Zoologie du Nord de la France. Rongeurs. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 3^e année, tome III(5) : 124-130.
- DE NORGUET A., 1871b.— Zoologie du Nord de la France. Rongeurs (suite). *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 3^e année, tome III(6) : 169-173.
- DE NORGUET A., 1871c.— Zoologie du Nord de la France. Rongeurs (suite). *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 3^e année, tome III(7) : 195-196.

- DE NORGUET A., 1871d.– Zoologie du Nord de la France. Insectivores. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 3^e année, tome III(11) : 286-291.
- DE NORGUET A., 1871e.– Zoologie du Nord de la France. Reptiles et Amphibiens. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 3^e année, tome III(1) : 18-22.
- DE NORGUET A., 1876.– Ornithologie locale – les nids. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 8^e année, tome VIII(5) : 97-111.
- DE NORGUET A., 1877.– Ornithologie locale – les œufs. *Bull. scient., histor. et litt. du département du Nord et des pays voisins*. 9^e année, tome IX(1) : 3-11.
- FOURNIER A. [coord.], 2000.– Les Mammifères de la Région Nord – Pas-de-Calais – Distribution et écologie des espèces sauvages et introduites : période 1978-1999. *Le Héron*, 33, n^o spécial, 192 p.
- FRONTIER S., PICHOD-VIALE D., LEPRÊTRE A., DAVOULT D. & LUCZAK C., 2008.– *Écosystèmes. Structure, Fonctionnement, Évolution*. 4^e édition, Dunod, Paris, 558 p.
- GIARD A., 1889.– Les Odonates du département du Nord. *Bull. scient. Fr. belg.*, 20 : 180-184.
- GIARD A., 1899.– Coup d'œil sur la faune du Boulonnais. *In : Boulogne et le Boulonnais* : 90-152.
- GIARD A., 1905.– Le Triton marbré existe-t-il dans le Nord de la France ? *Feuille des Jeunes Naturalistes*, t. 35 : 129.
- GIBAN J. & AUBRY J., 1956.– Extension actuelle du Rat musqué en France. *Mammalia*, 20(1) : 4-43.
- GODIN J., 2002.– Degré de rareté, évolution de la distribution et particularités de l'herpétofaune de la région Nord/Pas-de-Calais. *Bulletin de la Société herpétologique de France*, 104 : 16-35.
- GODIN J., KERAUTRET L., PRATTE O. & VANAPPELGHEM C., 2003.– *Les Odonates du Bassin Artois-Picardie*. Agence de l'eau Artois-Picardie, 65 p.
- GODIN J., MALECHA J. & ARDUIN E., 2005.– Une Grenouille taureau, *Rana catesbeiana* (Shaw, 1802) à Thun-Saint-Martin (Nord, France) en mars et avril 2002. *Le Héron*, 38(1-2) : 93-100.
- GODIN J. [coord.], en prép.– Les Amphibiens et Reptiles de la région Nord Pas-de-Calais. Distribution et écologie des espèces sauvages et introduites : période 1995-2004. *Le Héron*.
- GODON J., 1903.– Quelques localités nouvelles de Batraciens dans les départements du Nord et du Pas de Calais. *Feuille des jeunes Naturalistes*, t. 33 : 18.
- GOFFART P., 2008.– Southern dragonflies in Wallonia (Belgium) : a consequence of global warming ? *In : (Ott, J., ed.), Monitoring climatic change with dragonflies*. Pensoft, Pensoft series faunistica, n^o 81.

- GRAND D. & BOUDOT J.-P., 2006.— *Les Libellules de France, Belgique et Luxembourg*. Éditions Biotope, Mèze (France), collection Parthénope, 480 p.
- HUNTLEY B., GREEN R.E., COLLINGHAM Y.C. & WILLIS S.G., 2007.— *A climatic Atlas of European Breeding Birds*. Durham University, The RSPB and Lynx edicions, Barcelona, 521 p.
- JIGUET F., GADOT A.-S., JULLIARD R., NEWSON S.E. & COUVET D., 2007.— Climate envelope, life history traits and the resilience of birds facing global change. *Global Change Biology*, 13 : 1672-1684.
- JULLIARD R., JIGUET F. & COUVET D., 2004.— Common birds facing global changes : what makes a species at risk ? *Global Change Biology*, 10 : 148-154.
- KERAUTRET L., 1976.— Atlas régional des oiseaux nicheurs. *Le Héron*, 9(1) suppl. : 1-86.
- KERAUTRET L., 1987.— Bilan de l'enquête sur la répartition des Amphibiens et des Reptiles dans le Nord – Pas-de-Calais. *Le Héron*, 20(1) : 8-16.
- KERAUTRET L., 1991.— Liste rouge provisoire des Odonates du Nord – Pas-de-Calais. *Martinia*, 10(4) : 63-64.
- LANTZ L.A., 1924.— Quelques données récentes sur l'herpétofaune du Nord-Est et de l'Est de la France. *Revue d'histoire naturelle appliquée*, 5(3) : 76-86.
- LEGENDRE P. & LEGENDRE L., 1998.— *Numerical ecology*. 2nd edition, Elsevier, Amsterdam, 853 p.
- LIBOIS R.M., 1992.— Introductions et réintroductions de mammifères en Belgique. Bilan et réflexions. *Ann. Biol. Centre*, 4 : 17-28
- LUCZAK C., 1999.— Les limicoles nicheurs dans le Nord – Pas-de-Calais. Distribution des effectifs et milieux utilisés en 1996. Esquisse de l'évolution des populations. *Le Héron*, 32(2) : 34-55.
- MAGURRAN A., 1988.— *Ecological diversity and its measurement*. Chapman & Hall, 179 p.
- ROGEZ L., 1983.— Les Odonates du Nord de la France. *Bull. Soc. Ent. N. Fr.*, 229 : 1-19.
- SCHODDUYN R., 1904.— Excursion botanique et zoologique aux environs de Lille pour l'étude des fossés de quelques châteaux. *Feuille des jeunes naturalistes*, t. 35 : 7-10.
- TOMBAL J.-C. (coord.), 1996.— Les oiseaux de la Région Nord – Pas-de-Calais – Effectifs et distribution des espèces nicheuses : période 1985-1995. *Le Héron*, 29 : 1-336.
- TOMBAL J.-C., 2005.— Le loup dans la région Nord – Pas-de-Calais au milieu et à la fin du 18^{ème} siècle. *Le Héron*, 38(1-2) : 54-67.
- VAN KEMPEN C., 1888.— Sur une série de mammifères et d'oiseaux d'Europe présentant des anomalies ou des variétés de coloration. *Bull. de la Soc. zoologique de France*, 13 : 103-108.
- VAN KEMPEN C., 1902.— Oiseaux dont la capture est rare ou fortuite dans les Départements du Nord et du Pas-de-Calais conservés dans la collection Van Kempen, à Saint-Omer. *Bull. de la Soc. zoologique de France*, 27 : 5-18.

- VAN KEMPEN C., 1912a.— Contribution à l'étude des oiseaux du Nord de la France. *Bull. de la Soc. linnéenne du Nord de la France*, 21(405) : 10-42.
- VAN KEMPEN C., 1912b.— Contribution à l'étude des oiseaux du Nord de la France (suite et fin). *Bull. de la Soc. linnéenne du Nord de la France*, 21(406) : 55-83.
- VINCENT P., 1911.— Une capture intéressante faite aux environs de Lille. *Chloris sinica* (L.). *Bull. de la Société d'acclim. de France*, 68 : 399-401.
- VOOUS K.H., 1960.— *Atlas of european birds*. Nelson, Edinburgh.